

Nota van Inlichtingen - Marktconsultatie Grantify

Nr	Document	Hoofdstuk	Artikel nr.	Vraag	Antwoord:
1	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.3, vraag 13.	Zijn er significante wijzigingen gepland? En hoe wenst NWO met 'wijzigingen' om te gaan? Wordt van de leverancier verwacht dat wijzigingen standaard onderdeel zijn van het beheer in een fixed price voorstel? (Bijvoorbeeld indien wetgeving wijzigt: dient leverancier dan ten alle tijden ervoor te zorgen dat het systeem compliant blijft én dus hiervoor reserveringen op te nemen in een maandelijkse beheerkosten, zodat NWO hiervoor geen incidentele kostenposten heeft?	NWO verwacht dat alle vormen van onderhoud (Correctief, Preventief, Adaptief en Perfectief onderhoud) aan de applicatie/applicatielandschap onderdeel zijn van de vaste prijs. In het geval van een wetswijziging die enkel voor NWO van toepassing is, toevoeging/configuratie van extra functionaliteiten of een transformationele project zal dit op basis van T&M worden afgerekend als los project. Uiteraard bespreekt NWO graag wel mogelijkheden/onmogelijkheden die u ziet met betrekking tot het uitvragen van een fixed price voor de onderhoud en een duidelijke definitie van standaard en non standaard changes.
2	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.5, vraag 20.	Wat verwacht NWO bij het 'Agile' ontwikkelen? Welke rollen/verantwoordelijkheden pakt NWO hierin zelf op en welke rollen verwacht NWO door de partner uitgevoerd te zien worden?	Het Agile ontwikkelen wordt bij het NWO sinds een jaar in specifieke projecten toegepast en staat derhalve bij een groot deel van de stakeholders nog in de kinderschoenen. Voor Grantify zijn er onder meer Product Owners (functioneel en technisch) en inhoudelijke expert rollen benoemd met verschillende ervaringen. Voor de (door)ontwikkeling wordt vanuit de leverancier hier een trekkersrol (regie) verwacht.
3	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.5, vraag 20.	Hoe volwassen is NWO in het Agile werken? Wat is het kennis/ ervaringsniveau van bijvoorbeeld Product Owners in de organisatie, maar ook van stakeholders binnen de organisatie met het Agile werken?	Zie antwoord op vraag 2
4	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.2.1, vraag 2.	Wat verstaat NWO onder standaard functionaliteit in het geval van low-code platformen? De 'standaard' feature van low-code is dat je er enorm veel verschillende functionaliteiten mee kunt maken en daarmee als standaard functionaliteit gezien kan worden: het kan namelijk standaard met het platform gerealiseerd worden. Er is geen additionele code etc. buiten het platform nodig om een grote set aan functionaliteiten te kunnen realiseren...	Standaardfunctionaliteit in de context van een low-code platform is in de optiek van NWO inderdaad alle functionaliteit die standaard met dit platform gegenereerd kan worden. Naast het parameteriseren van functionaliteiten, waardoor de gewenste functionaliteit ontstaat (met eventueel het coderen indien de gewenste functionaliteit niet met behulp van parameteriseren kan worden verwezenlijkt), zal een low-code omgeving ook standaard functionaliteit hebben in de vorm van bijvoorbeeld standaard rapportages, dashboards, communicatiemogelijkheden, etc.
5	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.2.1, vraag 3.	Wat heeft de voorkeur van NWO? Een platform/ oplossing wat in alle functionaliteiten kan voorzien, maar waar mogelijk concessies gemaakt moeten worden op functionaliteiten, of meerdere platformen die samen een oplossing vormen, wat maximale flexibiliteit geeft in het kunnen aanpassen van de totale oplossing over tijd?	Voor NWO kan het zowel één als meerdere platformen betreffen. Belangrijk is dat processen optimaal ondersteund worden en er voor gebruikers een integrale oplossing wordt geboden. Voor de gehele keten dient wel één leverancier verantwoordelijk te zijn.
6	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.2.1, vraag 3.	Hoe kijkt NWO naar mogelijke hogere kosten in het geval van licensering van meerdere platformen ten opzichte van een enkel platform om de oplossing te realiseren? Tegen welke prijs is flexibiliteit en aanpasbaarheid over tijd te verantwoorden tegenover hogere kosten om de verschillende platformen/ componenten te licenseren?	Het is aan de leverancier om op basis van de functionele behoefte van NWO een applicatie/applicatielandschap aan te bieden die invulling geeft aan deze behoefte. Het is de insteek van NWO dat flexibiliteit met name wordt geborgd door de configurator. In het geval dat voor het optimaal functioneren van de configurator er een extra component benodigd is dit zeker bespreekbaar. Het is echter aan u om op basis van de aanbestedingsuitvraag de beste afweging tussen het invullen van de functionele behoefte, onderhoudbaarheid, complexiteit en kosten te maken voor de oplossing die u gaat aanbieden. NWO gaat graag met u in gesprek in de marktconsultatie zodat zij in haar aanbestedingsdocumenten beter richting kan geven voor het maken van deze afweging.
7	Marktconsultatie Opvolging ISAAC	4	1.2.1, vraag 7.	Kunt u toelichten welke mate van flexibiliteit er in de processen benodigd is en in hoeverre bepaalde stappen afgedwongen moeten worden, waarvan u verwacht/ wenst deze te kunnen configureren in een dergelijke configurator?	De configurator levert de flexibiliteit bij de inrichting van de processen. Hierin wordt o.b.v. een set aan bouwblokken de specifieke procesinrichting van een ronde gerealiseerd (i.e. de procesconfiguratie). Als de procesconfiguratie uitgevoerd wordt, dan is er geen flexibiliteit tijdens de uitvoering van de processen voor deze configuratie. Alleen bij hoge uitzondering kan een beperkte groep geautoriseerde gebruikers uitwijkmogelijkheden creëren tijdens het procesverloop. Het moet daarbij wel mogelijk zijn om het procesverloop binnen procesconfiguraties zonder hindernissen asynchroon te laten verlopen voor bijvoorbeeld verschillende aanvragen of projecten.

8	Marktconsultatie Opvolging ISAAC		4	1.2.1, vraag 8.	Kan NWO toelichten wat het algemene kennisniveau van beheerders bij NWO is die aan het beheer van Grantify zullen werken? En welke kennis is voor de NWO wenselijk om juist extern te beleggen?	Interne kennis: Vermogen om wijzigingen te testen en foutmeldingen te analyseren. Weten hoe standaard bouwstenen (zoals formuleren, workflows, en datamodellen) binnen het platform werken. Aanpassingen te kunnen uitvoeren zonder lopende calls of calls die samengesteld worden te beïnvloeden. Configureren van connecties tussen systemen via standaard integratie-elementen of API's. Het kunnen configureren van bestaande elementen zonder code te schrijven. leverancier: Bouwen en generen van nieuwe elementen en functionaliteit. Configureren van connecties tussen systemen via NIET standaard integratie-elementen of API's.
9	Marktconsultatie Opvolging ISAAC		4	1.2.1, vraag 9.	Indien de oplossing als SaaS/ PaaS aangeboden kan worden waarbij dit bewezen stabiel en koste efficiënter is ten opzichte van on-premise installaties/ installaties in eigen data centers, hoe kijkt NWO hier dan naar, gegeven het feit dat de voorkeur is om alles in de eigen Azure te realiseren?	Dit is een marktconsultatievraag en kan onderdeel van de dialoog in de Marktconsultatie zijn. We horen graag hoe leveranciers hier tegenaan kijken en wat eventuele consequenties van verschillende mogelijkheden zijn.
10	Marktconsultatie Opvolging ISAAC		4	1.5.4, vraag 36.	Kan NWO nader specificeren wat met deze vraag bedoeld wordt?	Voor NWO is het belangrijk dat u in staat wordt gesteld om een goede inschrijving te doen op de aanbesteding, zowel kwalitatief als financieel. Vraag 36 gaat er over op welke manier NWO de informatie die nodig is voor het doen van de juiste inschrijving beschikbaar kan stellen.
11	Bijlage 2. Indicatief overzicht gevraagde functionaliteit	n.v.t.		n.v.t.	Kan NWO aangeven hoe vaak dergelijke processen/ functionaliteiten worden uitgevoerd per jaar?	Precieze gegevens zijn in dit stadium niet te delen, maar ter indicatie: de aangegeven hoofdfunctionaliteiten zijn in enige vorm nodig in vrijwel alle uitgevoerde NWO rondes. Op jaarbasis gaat het om gemiddeld 200 rondes en 7500 nieuwe aanvragen, 2000 nieuwe projecten en het beheer van in totaal 7400 lopende projecten .
12					U denkt aan een 'configurator' om financieringsinstrumenten en rondes in te richten.	Correct.
13					Welke mate van vrijheid moet de configurator bieden om alle soorten van financieringsinstrumenten in te kunnen richten?	NWO streeft ernaar dat de configurator alle huidige én nieuw te ontwikkelen soorten NWO financieringsinstrumenten kan inrichten d.m.v. een gestandaardiseerde maar uitbreidbare set aan bouwblokken. Uitbreiding of aanpassing van bouwblokken moet op een eenvoudige/snelle (goedkope) manier mogelijk zijn.
14					Voorziet u ook financieringsinstrumenten die zo afwijkend zijn dat ze niet met de configurator af te dekken zijn?	Nee, gezien het antwoord op vraag 13.
15					U geeft aan dat u verwacht dat Grantify een deel van het financieringsproces dekt. Kunt u toelichten waar u de knip ziet/wenst tussen mid office (zaak applicatie) en back office (financieel systeem)?	We willen graag dat informatie zoveel mogelijk bij de bron blijft. Dit betekent dat financiële informatie in een financieel systeem verwerkt zal worden, maar wel (geaggregeerd) beschikbaar moet zijn binnen Grantify. Dit geldt ook voor andere backoffice toepassingen zoals CRM.
16					Als een aanvraag wordt afgewezen is er dan bezwaar en beroep mogelijk en verwacht u dat deze processen ook worden ondersteund met Grantify?	Correct, op alle NWO besluiten is bezwaar mogelijk en eventueel beroep na een bezwaarprocedure. NWO streeft ernaar om de bezwaarprocedure digitaal te laten ondersteunen door Grantify. De beroepsprocedure zelf valt in principe buiten scope van de gevraagde oplossing maar het verloop hiervan dient wel zichtbaar te zijn binnen de oplossing.
17					Heeft een ronde een budgetplafond dat bewaakt moet worden?	Elke ronde heeft een subsidieplafond (=totaalbudget ronde) plus budgetbeperkingen en -voorwaarden voor de aan te vragen subsidie (=projectbudget). Beide dienen bewaakt te worden.
18					Processtap G (evalueren) wordt als aparte processtap gedefinieerd. Ziet u het als een voordeel als u een dashboard hebt waarop u per financieringsinstrument / ronde / aanvraag de KPI's real time kunt monitoren en vanuit het dashboard in staat gesteld wordt het beoordelingsproces te beïnvloeden (door bijvoorbeeld workload te herverdelen)?	Processtap G (evalueren) gaat over de evaluatie van de financieringsinstrumenten en de meerwaarde die deze hebben geleverd voor de maatschappij. Informatie hierover wordt gedurende het hele proces verzameld en kan op verschillende momenten voor verschillende inzichten zorgen. Dashboarding is nodig, maar het is niet essentieel dat dit binnen de oplossing zelf valt.
19					Wat zijn nu de dilemma's als het gaat om flexibiliteit en toepassen van nieuwe technologieën en op welke nieuwe technologieën doelt u?	Ons doel is om in de toekomst tools te integreren met Grantify die gebruikmaken van emerging technologieën voor automatisering en communicatie. We gaan er zeker van uit dat AI-assistenten en generatieve AI hierin een belangrijke rol zullen spelen. Dit is echter geen volledige lijst; andere innovatieve technologieën zullen ook worden verkend en ingezet om het proces te ondersteunen.
20					Betreft de NWO Azure tenant een Kubernetes omgeving of wat anders?	Op dit moment ligt dat nog open, maar hanteren we wel een Microsoft first principe.

21			In bijlage 3 (Annemiek van Gool) wordt gesteld dat tijdens het beoordelingsproces de aanvrager(s) op de hoogte worden gehouden middels berichten in een berichtenbox. Wat bedoelt u precies met een berichtenbox?	De berichtenbox is een communicatiefunctie binnen de oplossing voor het berichtenverkeer tussen NWO en externe gebruikers (d.w.z. aanvragers, beoordelaars, projectleiders etc.). De functionaliteit is per gebruiker beperkt tot de financieringsinstrumenten waar zij bij betrokken zijn. De berichtenbox biedt de gebruiker ook inzicht in berichtengeschiedenis t.b.v. de traceerbaarheid van algehele procesgang.
22			Bijlage 3 (Annemiek van Gool): Is er sprake van een hoofdaanvrager? Waarom zouden Dirk en Ananya niet zelf toegang hebben tot de aanvraag en persoonlijk door Grantify geïnformeerd worden over de toekenning van de subsidie?	Correct, er is altijd sprake van een hoofdaanvrager conform de NWO Subsidieregeling. Dirk en Ananya hebben standaard geen toegang tot de aanvraag, maar de hoofdaanvrager kan hun hiervoor machtigen t.g.v. bijv. samenwerking. Omdat de hoofdaanvrager formeel verantwoordelijk is voor de aanvraag kan alleen deze de aanvraag feitelijk indienen. Het toevoegen/machtigen van andere gebruikers houdt ook in dat de hoofdaanvrager kan bepalen dat deze andere gebruikers worden geïnformeerd over de procesvoortgang. Overigens kunnen (hoofd)aanvragers in de context van het NWO financieringsproces zowel personen als organisaties zijn.
23			Bijlage 3 (Annemiek van Gool): Hoe checkt Grantify of er persoonlijke (conflicterende) belangen spelen tussen aanvrager en een referent?	De check op persoonlijke belangen wordt niet door Grantify zelf uitgevoerd maar in Grantify vastgelegd.
24			Bijlage 3 (Annemiek van Gool): U hint op het feit dat de applicatie meertalig moet zijn. Welke talen verwacht u te moeten ondersteunen en welke plekken in de applicatie moeten meertalig zijn?	De oplossing dient volledig Nederlands- en Engelstalig te zijn. NWO veronderstelt dat verdere taalondersteuning wordt geboden door de browser ongeacht het taalgebied van waaruit de gebruiker werkt.
25			Bijlage 3 (Menno): Menno ziet in een oogopslag welke onderdelen niet door Grantify akkoord zijn bevonden.	Inleidende referentie.
26			Ziet u meerwaarde in ondersteuning dat deze controle al bij het indienen wordt uitgevoerd zodat Annemiek geholpen wordt een correcte en volledige aanvraag in te dienen?	Het checken van gebruikersinvoer vóór/bij indiening heeft zeker meerwaarde en is iets dat NWO eist van de nieuwe oplossing.
27			Hoe uitgebreid en flexibel verwacht u dat de configurator in Grantify wordt? Kunt u specifieke voorbeelden geven van hoe de configurator volgens u gebruikt zou moeten worden, bijvoorbeeld bij procesafwijkingen of uitzonderingen?	NWO streeft ernaar dat de configurator alle huidige én nieuw te ontwikkelen NWO financieringsinstrumenten kan ondersteunen d.m.v. een gestandaardiseerde maar uitbreidbare set aan bouwblokken met unieke functionaliteit. Door het configureren van (attributen van) bouwblokken is er een diversiteit aan procesinrichting mogelijk en is er in de basis geen sprake meer van procesafwijkingen of uitzonderingen. Zie tevens de beantwoording vraag 13
28			Hoeveel autonomie wilt u interne gebruikers zonder IT-achtergrond geven bij het ontwerpen van processen?	Het ontwerpen van processen wordt vanuit het NWO perspectief belegd bij een specifieke groep geautoriseerde interne gebruikers die procesconfiguraties van rondes inrichten. Hiervoor wordt de configurator gebruikt die door zijn hoge gebruikersvriendelijkheid geen specifieke IT-kennis vereist. De interne gebruikersgroep kan alleen procesconfiguraties inrichten voor reeds door het NWO bestuur goedgekeurde rondes.
29			Welke aanpassingen aan het financieringsproces verwacht NWO in de komende jaren? Hoe belangrijk is het dat deze snel en zelfstandig – zonder uitgebreide IT-ontwikkeling – kunnen worden doorgevoerd? In hoeverre is dat een bottleneck geweest in het verleden?	De ervaring leert dat NWO financieringsinstrumenten en de bijbehorende processen doorlopend evolueren. Hierbij spelen bredere trends in de beoordeling van subsidieaanvragen ook een belangrijke rol. De insteek is dat de configurator hierop inspeelt door gaandeweg makkelijk en snel extra functionaliteit (in de vorm van extra/aangepaste bouwblokken) te integreren. NWO veronderstelt dat het aanmaken van nieuwe bouwblokken/functionaiteit wel enige IT ontwikkeling vereist, maar grotendeels gefaciliteerd wordt door de generatieve mogelijkheden van een veronderstelde low-code oplossing. Het huidige systeem ISAAC bevat geen configurator en is technisch gezien relatief inflexibel in het integreren van aanvullende procesfunctionaliteiten.
30			Hoe belangrijk vindt u de balans tussen standaardfunctionaliteit en maatwerk? Welke processen verwacht u als standaard geleverd, en welke processen moeten juist flexibel kunnen worden ingericht?	We willen graag een applicatie, waarbij zoveel mogelijk functionaliteit al standaard aanwezig is. Hierbij kan maatwerk worden geleverd waar dit voor de inhoud van de processen van NWO nodig is (bijvoorbeeld de procesconfiguratie mogelijkheden).
31			Hoe belangrijk is gebruikersadoptie, en hoe ziet u de betrokkenheid van gebruikers bij de implementatie van Grantify?	Gebruikersadoptie is voor NWO heel belangrijk. De waarde van het systeem hangt samen met adoptie die ondermeer zal worden ondersteund door eenduidige en tijdige communicatie, opleiding, veranderkundige begeleiding. NWO voorziet dan ook de inzet van gebruikers bij onder meer refinements, demo's en gebruikers acceptatie testen.

32			Welke toekomstgerichte functionaliteiten (zoals AI, machine learning of chatbots) beschouwt u als essentieel voor de doorontwikkeling van Grantify?	Dit moet nog nader worden onderzocht. We willen graag dat een systeem de mogelijkheden biedt om de genoemde technologieën later te integreren. De ondersteuning van nieuw technologie in administratieve processen ontwikkelt zich razendsnel. Referenten en commissieleden doen vrijwillig werk voor ons, en we willen hun taken zo gemakkelijk mogelijk maken. Ons streven is om mee te gaan met brede technologische ontwikkelingen, zodat ze zo efficiënt mogelijk met onze tools kunnen werken, zonder dat we risico lopen op datalekken of andere beveiligingsproblemen. Welke technologie in administratief werk de komende jaren gangbaar zal worden, is uiteraard moeilijk te voorspellen. Daarom moeten we ons richten op de wens om flexibel en veilig nieuwe technologieën te kunnen integreren. We verwachten bovendien dat veel van deze technologieën ook intern ingezet kunnen worden om onze processen te optimaliseren.
33			Is NWO al bezig met experimenten of pilots op het gebied van AI of beslisondersteuning? Zo ja, welke toepassingen ziet u als meest relevant binnen deze opdracht?	Nee, dat is NOW nog niet. NWO ziet hier wel potentie. Wat al duidelijk is, is dat AI altijd een ondersteunende rol zal spelen door meer datapunten te verzamelen en aan te dragen. Het uiteindelijke besluit zal echter altijd door mensen worden genomen.
34			Kunt u verduidelijken welke eisen of verwachtingen u heeft rondom de integratie van Grantify met bestaande systemen zoals IAM, CRM en DMS? Zijn er voorkeuren voor specifieke protocollen of standaarden?	Specifieke eisen volgen in de gunningsfase van de aanbestedingsprocedure. Grantify moet om kunnen gaan met een diversiteit van integraties met andere systemen, zoals ook genoemd in het Marktconsultatie document. We conformeren ons aan eisen uit de BIO/NIS2 evenals de Open Overheid standaarden.
35			Hoe belangrijk is het real-time karakter van de data-uitwisseling via het integratieplatform? Welke performance-eisen gelden hiervoor?	Voor de interactie tussen de verschillende systemen is real-time uitwisseling essentieel. Bijvoorbeeld met relatiebeheer (CRM) of de provisioning (IAM). Performance-eisen volgen later in de gunningsfase van de aanbesteding, maar kunnen onderdeel zijn van de dialoog.
36			Welke vereisten stelt u aan de implementatie binnen de Azure-omgeving? Heeft u bijvoorbeeld een voorkeur voor PaaS-oplossingen (Platform as a Service), of wordt een volledig SaaS-model verwacht?	Er is op dit moment geen sterke voorkeur voor PaaS dan wel SaaS. Binnen Azure wordt een Landing Zone ingeregeld binnen de kaders van de NWO inrichting van Azure. De leverancier krijgt rechten op de landing zone voor het uitvoeren van het beheer.
37			Hoe moeten test-, acceptatie- en productieomgevingen volgens u worden ingericht binnen de Azure-tenant van NWO?	Indien nodig komen drie aparte Landing Zones voor de verschillende omgevingen.
38			Hoe stelt u zich de samenwerking met leveranciers voor bij het Agile ontwikkelen en doorontwikkelen van Grantify? Heeft u bijvoorbeeld een voorkeur voor sprints met vaste oplevermomenten, of een iteratieve benadering met continue oplevering?	Zie tevens antwoord op vraag 2. Het begrip 'doorontwikkeling' wordt voorzien na de oplevering en ingebruikname van het beoogde systeem zoals dat in de aanbesteding zal worden uitgewerkt in het programma van eisen (PvE). NWO geeft de nadrukkelijke voorkeur voor de ontwikkeling met de inzet van sprints met vaste oplevermomenten. NWO heeft de wens om in goed overleg vast te stellen wat de eisen zijn voor een succesvolle adoptie.
39			Welke ervaring heeft u met Agile werken, en hoe ziet u uw eigen rol tijdens de implementatie (bijvoorbeeld als product owner)?	Zie beantwoording vraag 2
40			Welke taken wil NWO zelf kunnen uitvoeren bij het beheren en uitbreiden van Grantify? Waar verwacht u dat een leverancier bij betrokken blijft?	De voorkeur van NWO is dat de configuratie van processen en processtappen intern wordt uitgevoerd, zodat NWO hier zelf grip op heeft en flexibel kan inspelen op veranderingen. Tegelijkertijd heeft het de voorkeur dat de ontwikkeling van nieuwe functionaliteit en het technische beheer bij de leverancier blijft. Dit biedt een goede balans tussen interne controle en externe ondersteuning.
41			Hoe ziet u de balans tussen flexibiliteit in iteratief ontwikkelen en het beheersen van scope- en budgetrisico's? Welke afspraken zijn volgens u essentieel om dit in goede banen te leiden?	NWO begrijpt de complexiteit tussen agile werkwijze en een fixed price voor de implementatie/ontwikkeling. NWO wil echter ook graag op basis van bepaalde vaste capaciteit een vergelijk kunnen maken en zekerheid krijgen voor de kosten binnen deze fase. Tijdens ontwikkelfase heeft NWO daarom toch de voorkeur voor een fixed price voor de realisatie van het PvE, waar vooraf een aantal extra sprints zijn toegevoegd voor nieuwe functionaliteiten, c.q. waar uitruil van eisen/wensen mogelijk is. Nieuwe of uitgeruilde wensen gaan door naar fase doorontwikkeling. Uiteraard bespreekt NWO graag wel mogelijkheden/onmogelijkheden die u ziet met betrekking tot het uitvragen van een fixed price voor de implementatie/ontwikkeling.

42				Wat verwacht u precies van de PoC-fase? Is het belangrijk dat in deze fase al volledige functionaliteiten worden gedemonstreerd, of ligt de focus op architectuur en technische haalbaarheid?	Met de PoC wil NWO de oplossing van de leverancier in de praktijk ervaren aan de hand van een casus. Op basis van de live-demonstratie aan (eind)gebruikers kan het NWO toetsen of dat wat in de Inschrijving wordt aangeboden door de leverancier ook daadwerkelijk geleverd kan worden in de praktijk en aansluit bij cruciale eisen. Los van de vraag of de oplossing en de leverancier voldoen aan de eisen van NWO heeft de PoC nog nevendoelen: •Stabiele basis voor verdere samenwerking: zowel voor de leverancier als voor NWO is het van belang om wederzijdse verwachtingen te verhelderen en om de interactie tussen leverancier en NWO met betrekking tot de gewenste functionaliteit te toetsen. •Het creëren van betrokkenheid van (eind)gebruikers van NWO. Dat vergroot het draagvlak voor het toekomstige systeem.
43				Hoe ziet u de verdeling van kosten tussen implementatie, onderhoud en doorontwikkeling?	Op dit moment heeft NWO nog geen verdeling voor ogen. Zij gebruikt graag deze marktconsultatie om de raming van de opdrachtwaarde te verscherpen. NWO verwacht een initiële prijs voor ontwikkeling. Maandelijkse kosten voor onderhoud en geschatte doorontwikkeling. Grote onvoorziene/transformationele wijzigingen (bv wettelijke wijzigingen) op T&M basis met aparte calculatie.
44				Wat heeft u voorkeur m.b.t. pricing model? Prijs per gebruiker of eenmalige investeringskosten met voorspelbare groei?	Het is aan de leverancier om op basis van de functionele behoefte van NWO een applicatie/applicatielandschap aan te bieden die invulling geeft aan deze behoefte. Functionaliteit is het belangrijkste uitgangspunt, schaalbaarheid heeft wel de voorkeur maar is geen eis. NWO bespreekt graag wat de prijsmodellen van de softwareleveranciers die u het meeste geschikt lijken op basis van de functionele behoefte te bieden hebben.
45				Hoe ziet u een haalbare aanpak voor non-standaard changes? Heeft u voorkeuren voor vaste prijzen, urenbegrotingen of andere methodieken?	Zie beantwoording vraag 1.
46				Hoeveel interne gebruikers zullen gebruik maken van deze oplossing (met NWO domein email) en hoeveel externe gebruikers (Buiten NWO domein)?	Binnen Grantify zullen naar schatting ca. 600 interne gebruikers actief zijn voor het configureren van calls, doorlopen van processen en monitoren van projecten. Het aantal externe gebruikers varieert per call en evaluatieproces en zou variëren per jaar, tussen 50.000 - 80.000 externe users is de inschatting. In 2023 zijn 7.500 aanvragen verwerkt, waarvan 2.000 gehonoreerd en overgegaan naar projecten. Op moment lopen 7.400 projecten. Aanvragen en projecten kunnen meerdere betrokkenen hebben, en projectgebruikers blijven vaak 4 tot 30 jaar actief. Per aanvraag worden op dit moment 0-3 referenten ingeschakeld, en de meeste calls hebben commissies. In 2023 waren er 170 beoordelingscommissies met een mediaan van 4-12 leden maar uitschieters tot 50 leden, en werden 22.000 referenten uitgenodigd. Aanvragers: x2-5 gebruikers per aanvraag Lopende projecten: x1-3 gebruikers per project Referenten : per aanvraag x2 commissie 4-12 per call
47				Welke kostenposten (zoals licenties, onderhoud en uitbreidingen) zijn voor NWO het belangrijkste? Hoe belangrijk vindt u voorspelbare kosten versus flexibiliteit?	Voorspelbare kosten voor licenties en onderhoud. Flexibiliteit voor uitbreiding en doorontwikkeling o.b.v. van een rolling forecast en een beschikbaar ontwikkelteam.
48				Welke KPI's en meetbare resultaten ziet u als essentieel voor een succesvolle implementatie? Zijn er specifieke kwaliteitsdoelen waarop leveranciers beoordeeld worden?	NWO denkt aan de volgende KPI's: 1. Effectiviteit en outcome en Agile team o.b.v. Roadmap 2. Meetbare kwaliteit en geautomatiseerd testen 3. Beschikbaarheid en continuïteit projectteam 4. Velocity binnen van het Agile team 5. Gebruikerstevredenheid 6. Professionalisering en continu groei binnen het Agile team. Uiteraard bespreekt NWO graag wel de KPI's die u in het verleden als succesvol heeft ervaren t.b.v. de implementatie/(door)ontwikkeelfase.
49				Hoe belangrijk is het voor u dat toekomstige innovaties (bijvoorbeeld AI, predictive analytics) eenvoudig geïntegreerd kunnen worden? Is dit een thema waarop leveranciers zich volgens u kunnen onderscheiden?	Het is belangrijk dat we met Grantify een toekomstbestendige oplossing krijgen. Toekomstige innovaties integreren is dus zeker van belang en hierop kunnen leveranciers zich onderscheiden.

50				Hoe wilt u dat leveranciers zich onderscheiden in hun visie en aanpak? Is er een specifiek thema (bijvoorbeeld gebruikerservaring of technische schaalbaarheid) dat u extra belangrijk vindt?	Oplossingsrichting vs. doorlooptijd en kosten is voor NWO belangrijk. Daarnaast is het Creëren van flexibiliteit door o.a. de configurator ook een belangrijk doel dat NWO wil realiseren,
51				Welke rol ziet u voor leveranciers in het afstemmen van technische afhankelijkheden met bijvoorbeeld de leveranciers van het integratieplatform en DMS?	NWO neemt de regie in handen om tot afstemming te komen met en tussen verschillende leveranciers. We vragen hierin wel eigenaarschap en advies vanuit de leverancier.
52				kunt u concreet aangeven welk detailniveau NWO verwacht in de antwoorden op de vragen in hoofdstuk 4 van de Marktconsultatie"	Het is aan u op welk detailniveau u de vragen wil beantwoorden.
53				In de initiatie fase van een Ronde is de wens om middels een configuratie module het verdere verloop van de financiering Ronde in te richten middels herbruikbare bouwstenen. Kunnen er voorbeelden van dergelijke bouwstenen (varianten processtappen) aangereikt worden?	Een indicatief overzicht van de gevraagde functionaliteiten die door bouwblokken moeten worden gedekt staat in bijlage 2. In lijn met bijlage 2 zijn er bijvoorbeeld verschillende varianten van bouwblokken nodig voor het beoordelen van aanvragen door verschillende typen beoordelaars. Hieronder zouden o.a. kunnen vallen: - Een bouwblok voor de beoordeling door een referent, die één of meerdere enkele aanvragen individueel en eenmalig schriftelijk beoordeelt; - Een bouwblok voor een eerste voorlopige individuele beoordeling door een lid van een beoordelingscommissie; - Een bouwblok voor de beoordeling door een beoordelingscommissie, waarbij de eerdere voorlopige beoordeling van individuele leden als input dient voor een gezamenlijke plenaire beoordeling; - Een bouwblok waarmee aanvragers een selectie van aanvragen, uit dezelfde ronde waarin zij zelf hebben ingediend, schriftelijk beoordelen. Deze vier bouwblokken zijn gerelateerd aan de processtap Beoordelen. Op een vergelijkbare manier zullen bijvoorbeeld ook in de projectfase meerdere bouwblokken nodig zijn om verschillende projectvarianten te ondersteunen.
54				Er wordt gesproken over beperkt aantal varianten per processtap. Kan NWO hier meer inzicht in geven (aantallen en enkele voorbeelden)?	Zie het antwoord op vraag 53 voor enkele voorbeelden. Het aantal benodigde varianten varieert per (deel)processtap. Het aangeven van een specifiek totaal voor het aantal varianten is in deze fase nog niet mogelijk. Dit zal mede afhangen van de uiteindelijke oplossing en in hoeverre procesvarianten daarin gedekt kunnen worden door configuratie/parametrisatie van (attributen van) bouwblokken versus aparte bouwblokken.
55				Wat zijn de prioriteiten van NWO in termen van tijd, kosten en kwaliteit voor de implementatie van Grantify?	De prioriteit van NWO ligt bij de kwaliteit van het product. De volgorde van prioriteit ligt dan ook bij kwaliteit, kosten en tijd.
56				Kunt u aangeven of er een deadline is voor het uitfaseren van ISAAC en kunt u inzicht geven in het globale budget voor realisatie en implementatie van Grantify?	Deadline voor uitfaseren ISAAC ligt niet op het kritieke pad. Het benodigde budget(plafond) voor het ontwikkelen en beheer van Grantify wordt juist aan de markt gevraagd. NWO gebruikt deze marktconsultatie graag om de raming van de opdrachtwaarde te verscherpen.
57				Wat zijn de grootste uitdagingen die NWO momenteel ervaart met betrekking tot het beheer van de meer dan 100 financieringsinstrumenten? Zijn er specifieke voorbeelden van complexe procedures?	De grootste uitdaging is dat momenteel een deel van de processen van de huidige instrumenten niet of onvoldoende ondersteund wordt door het huidige systeem. De complexiteit in procedures kan betrekking hebben op de typen aanvragen of aanvragers dat betrokken is bij een ronde (bijvoorbeeld aanvraagconsortia incl. niet-academische partijen of aanvragen vanuit specifieke doelgroepen zoals hogescholen). Ook kan de complexiteit zitten in de beoordelings- en projectbeheerprocedures van een ronde waarbij sprake is van een diversiteit aan processtappen.
58				Hoe vaak worden financieringsinstrumenten aangepast, uitgebreid of beëindigd, en welke impact heeft dat op de digitale ondersteuning?	In de huidige situatie vinden aanpassingen en uitbreidingen veelal plaats tussen opeenvolgende rondes van hetzelfde financieringsinstrument. Er zijn echter ook veel instrumenten die slechts eenmalig worden uitgevoerd en daarna worden beëindigd. In de gewenste situatie voorziet de voorgestelde configurator (of equivalente functionaliteit) in de aanpassing en uitbreiding van rondes/financieringsinstrumenten over tijd en is de digitale ondersteuning, plus de vastlegging en traceerbaarheid van data, daarmee geborgd.
59				Welke specifieke functionaliteiten van ISAAC voldoen niet langer aan de behoeften van NWO? Is er sprake van technische veroudering of ontbrekende functionaliteiten?	NWO heeft de intentie om een opvolger, geen vervanger, van ISAAC te realiseren. Deze opvolger zal gebaseerd zijn op andere technische en functionele principes dan het huidige ISAAC voor de maximalisatie van navolgbaarheid, traceerbaarheid en gebruikersvriendelijkheid.
60				Zijn er specifieke gebruikersgroepen die meer problemen ervaren met ISAAC dan anderen (bijvoorbeeld interne medewerkers versus externe gebruikers)?	Er zijn geen specifieke gebruikersgroepen die meer problemen ervaren met ISAAC. Gezien de grotere scope verwachten wij dat alle gebruikers baat hebben bij de nieuwe oplossing.
61				Welke delen van het financieringsproces worden door andere tools buiten ISAAC ondersteund, en wat zijn de redenen hiervoor?	NWO heeft de intentie om een opvolger, geen vervanger, van ISAAC te realiseren. Deze opvolger zal gebaseerd zijn op andere technische en functionele principes dan het huidige ISAAC voor de maximalisatie van navolgbaarheid, traceerbaarheid en gebruikersvriendelijkheid.

62			Kunnen de zeven processtappen (A t/m G) in het financieringsproces volledig digitaal ondersteund worden in hun huidige vorm? Zo nee, welke stappen vereisen de meeste aanpassingen of verbeteringen?	Vanuit het perspectief van NWO gaat het hier niet om aanpassingen/verbeteringen in de processtappen, maar om maximale digitale ondersteuning, navolgbaarheid, traceerbaarheid en gebruikersvriendelijkheid voor het gehele NWO financieringsproces en het volledige palet aan NWO financieringsinstrumenten.
63			Hoe vaak moet een aanvraag- of projectdossier worden bijgewerkt, en welke uitdagingen ontstaan daarbij door de beperkingen van ISAAC?	Zie vraag 59 en 61.
64			Hoe wordt data-uitwisseling met externe partijen (zoals wetenschappelijke instellingen) momenteel georganiseerd? Welke beperkingen bestaan er in ISAAC om dit proces te optimaliseren?	Met Grantify wil NWO data over onderzoekinstellingen, onderzoekers en het onderzoek met Persistent Identifiers ophalen uit externe databases. Wetenschappelijke instellingen maken ook gebruik van deze databases.
65			Hoe wordt er momenteel omgegaan met wijzigingen in het financieringsproces die voortvloeien uit nieuwe wet- of regelgeving? Kunt u concrete voorbeelden noemen?	Zie beantwoording vraag 1.
66			Zijn er specifieke benchmarks of best practices die NWO als uitgangspunt neemt bij de implementatie van Grantify? Zo ja, kunt u deze concreet benoemen?	NWO neemt als uitgangspunt de best practices van agile werken. Voor succesvolle gebruikersadoptie streeft NWO naar het gebruik van bestpractices en industriestandaarden.
67			Worden er beperkingen gesteld aan de technologieën of frameworks die kunnen worden ingezet voor de ontwikkeling van Grantify?	Technologieën en frameworks moeten binnen de architectuurprincipes van NWO vallen. Ook moeten deze natuurlijk voldoen aan verschillende eisen op gebied van security, privacy, informatiebeheer en data.
68			Hoe wil NWO de balans bewaren tussen gebruikersvriendelijkheid, flexibiliteit en beheersbaarheid in de nieuwe oplossing Grantify? Zijn er specifieke voorbeelden van hoe deze eigenschappen momenteel ontbreken in ISAAC?	Om deze balans te bewaren heeft NWO de configurator voor ogen. Zie ook de antwoorden op vraag 59, 61 en 63.
69			Welke specifieke administratieve processen en hulpmiddelen verwacht NWO dat Grantify automatiseert of verbetert? Zijn er kritische punten die al in kaart zijn gebracht?	De intentie van NWO is om de digitale ondersteuning in de breedst mogelijke zin te vergroten t.b.v. traceerbaarheid, navolgbaarheid en gebruikersvriendelijkheid. Hieronder valt ook zeker de automatisering van huidige handwerk middels geïntegreerde hulpmiddelen in de nieuwe oplossing. NWO heeft de kritische punten vanuit de huidige situatie reeds getoetst met hulp van een dwarsdoorsnede van haar organisatie.
70			Hoe worden de verschillende varianten van beoordelingsfunctionaliteit afgestemd op de verschillende typen beoordelaars? Moet Grantify ondersteuning bieden voor meerdere soorten beoordelingsmethoden of -protocollen?	Ja, Grantify dient ondersteuning te bieden voor de verschillende beoordelingsmethoden en -protocollen die NWO nu hanteert en in de toekomst zou willen hanteren. NWO heeft de configurator voor ogen om deze doelstelling te vervullen. Het is tevens de doelstelling dat middels de inzet van bouwblokken de verschillende beoordelingsmethodieken en -protocollen kunnen worden ondersteund en afgestemd op de verschillende typen beoordelaars.
71			In hoeverre moet er ruimte zijn voor onvoorziene nieuwe functionaliteiten? Verwacht NWO veel toekomstige onvoorziene procesveranderingen bijvoorbeeld door verandering in wet en regelgeving?	NWO streeft naar een adaptieve oplossing die via de configurator (of equivalente functionaliteit) en uitbreidbare bouwblokken in staat is te voorzien in nieuwe functionaliteiten zoals ingegeven door nieuwe wet- en regelgeving of proceswijzigingen. De verwachting op basis van de huidige ervaringen is dat over tijd zeker behoefte zal zijn aan nieuwe functionaliteit. Tevens wil NWO bij voorkeur een modulaire oplossing die eenvoudig stapsgewijs kan worden doorontwikkeld in respons op nieuwe behoeften of eisen.
72			Welke verwachtingen heeft NWO van een leverancier met betrekking tot het inspelen op nieuwe behoeften en technologische ontwikkelingen?	Wij verwachten een proactieve rol van leveranciers om ons te inspireren. Ook verwachten we dat leveranciers mogelijkheden bieden voor doorontwikkeling als er vanuit NWO nieuwe behoeften opspelen.
73			Hoe ziet NWO de samenwerking met de leverancier bij strategische beslissingen over toekomstige doorontwikkelingen en innovaties?	Strategische beslissingen tijdens (door)ontwikkeling worden intern in samenspraak met o.a. de Product Owner bepaald. Tactisch en operationele afwegingen worden in samenspraak met de leverancier bepaald. Zie tevens de beantwoording van vraag 75.
74			Wat is de achterliggende rationale bij de configurator voor medewerkers zonder IT-achtergrond en waar wordt deze binnen de organisatie belegd?	De rationale is dat NWO wil sturen op maximale gebruikersvriendelijkheid voor de inrichting van procesconfiguraties en tijdens de aanvraag- en projectfase. Daarbij heeft NWO een sterke voorkeur voor het eigen beheer van de inrichting van nieuwe rondes/instrumenten. De precieze en unieke instellingen per call zijn noodzakelijk vanwege het brede scala aan disciplines en doelstellingen die de calls hebben. Het is de core business van NWO om elke call optimaal af te stemmen op deze doelen. Dit betekent dat we deze inrichting in eigen hand moeten hebben om efficiënt te kunnen opereren. NWO voorziet dat de procesconfiguraties worden ingericht door NWO-medewerkers zonder dat zij hierbij hoeven te coderen of programmeren. De configurator faciliteert zo de eenvoudige inrichting en configuratie van het financieringsproces, waardoor NWO flexibel kan inspelen op de unieke eisen van elke call.

75				Hoe ziet NWO de governance-structuur ten aanzien van het project in relatie tot de andere lopende projecten?	NWO heeft een governance structuur ingericht op basis van portfolio management. Daarnaast wordt gewerkt met een stuurgroep voor dit project.
76	Beschrijvend document	4	1.3.3.	Er wordt aangegeven dat externe gebruikers het systeem gebruiken. Kan NWO aangeven welke portal technologie binnen de applicatie hiervoor wordt gebruikt? Is dit ook maatwerk? Is het wenselijk/een optie dat dit portaal ook wordt vervangen, mocht dit vanuit de aanbieder in het aanbod beschikbaar zijn?	Wij verwachten dat de oplossing voor Grantify deze functionaliteit in zich heeft. Huidige technologie kan niet worden hergebruikt.
77	Beschrijvend document	4	1.3.3	Het huidig systeem wordt ondersteund door een DMS (Document Management Systeem). Kan NWO aangegeven welk DMS dit is en/of dat NWO open staat voor een alternatief hiervoor? Bv. Is SharePoint Online als DMS een optie voor NWO, gegeven ook de voorkeur voor Cloudhosting Azure en de positionering van het Samenwerkings-platform o.b.v. Teams / M365 in de doelarchitectuur en het architectuurprincipe NWO AP04 zoals genoemd in bijlage 4.	Dit is momenteel nog in onderzoek. Verschillende mogelijkheden, waaronder ook SharePoint als DMS worden verkend. DMS functionaliteit zal ten opzichte van de huidige inrichting veel minder noodzakelijk worden, omdat de ambitie is om straks grotendeels met gestructureerde data gaan werken, waar dat nu nog niet het geval is.
78	Beschrijvend document	4	1.3.3.	De huidige ISAAC oplossing biedt te weinig ondersteuning voor de reikwijdte van het financieringsproces en de diversiteit van het huidige instrumentarium. Er worden ook andere tools ingezet en er is onnodig handmatig werk. Kan NWO verduidelijken welke tools nu voor welke processen extra worden ingezet waarvoor ISAAC geen oplossing biedt en ook welke activiteiten men in de nieuwe situatie niet meer buiten de schaduwadministratie/dataopslag buiten ISAAC wenst uit te voeren?	Zie het antwoord op vraag 59,61,63.
79	Beschrijvend document	4	1.3.3.	In aanvulling op bovenstaande vraag 3: moet de opgeslagen data in deze bronnen -buiten ISAAC- meegenomen worden in de migratie naar de nieuwe oplossing? Dit in aanvulling op de migratie vanuit ISAAC die vermeld wordt in paragraaf 2.2.	Nee, de huidige data buiten ISAAC hoeft niet meegenomen te worden naar Grantify. Of data binnen ISAAC moet worden meegenomen is afhankelijk van de migratiestrategie.
80	Beschrijvend document	5	1.4.3.	In de gewenste situatie wenst NOW maximale optimalisatie van de processen o.a. door een betere integratie/koppeling van systemen. Welke visie is er binnen NWO op het gebied van integratiemanagement, ESB en API management? Heeft NWO een voorkeur voor bepaalde platformen / reeds aanwezige platformen? In hoofdstuk 4.2.1 vraag 1 wordt aangegeven dat de doelarchitectuur een data- en integratieplatform o.b.v. Azure dient te zijn. Is onze aanname correct dat andere integratieproducten derhalve out-of-scope zijn en/of deze niet de voorkeur genieten?	Binnen NWO streven wij ernaar om alle koppelingen via ons Intergratieplatform te laten lopen. Hierin zijn flexibiliteit en uniformiteit binnen zowel Grantify als binnen ons integratieplatform van essentieel belang. NWO kiest ervoor om een integratie en dataplatform in Azure te hosten, hiervoor zijn er diverse aanbestedingen uitgezet. We staan open voor een gesprek over integratieproducten maar deze producten zijn wel out-of-scope voor Grantify
81	Beschrijvend document	7	1.4.4	3. De configurator. "Na het samenstellen en testen van een Procesconfiguratie in de testomgeving van de Configurator wordt de goedgekeurde Procesconfiguratie in productie genomen en kan het bijbehorende proces in het systeem worden doorlopen." Wordt hiermee bedoeld: A. na een bijkomende configuratie wordt er een deploy gedaan van Testomgeving naar Productie omgeving. B. binnen de productieomgeving moet het mogelijk zijn proces/data/UI configuraties te maken voor een nieuwe 'ronde' en deze te 'testen=simuleren' voor deze wordt 'vrijgegeven' op het portaal/backoffice?	Dit vraagt enige toelichting. Er wordt hiermee optie B bedoeld. Bij het nalezen van de tekst in het Marktconsultatie document constateert NWO dat de gebruikte terminologie verwarrend kan overkomen. NWO vraagt om een algemene OTAP indeling voor de oplossing als geheel, maar als het gaat om het 'testen / simuleren' en 'in productie nemen' van een procesconfiguratie is dat inderdaad onderdeel van de functionaliteit van de Productieomgeving van de oplossing. Functioneel gezien moet het dus mogelijk zijn om een (in de configurator) aangemaakte procesconfiguratie te testen, doorlopen en simuleren voordat de procesconfiguratie wordt vrijgegeven voor uitvoering in de oplossing.
82	Beschrijvend document	8	1.5.1	Figuur 3. Is de zienswijze correct dat in de visual ook om het "blokje" DMS een geel kader moet? Kan NWO ook aangeven voor welke geel gekaderde objecten in figuur 3 al een Marktconsultatie/marktconsultatie heeft plaatsgevonden en/of wanneer uitgangspunten vanuit hier voor het project Grantify beschikbaar zijn?	Voor het DMS wordt nog geïnventariseerd of hier in de nieuwe situatie een andere oplossing nodig is. Er is nog geen project op geïnitieerd, vandaar dat het niet geel omkaderd is. Het project voor CRM is wél geïnitieerd, maar nog niet gestart. Hier heeft dus nog geen Marktconsultatie of aanbesteding voor plaatsgevonden. Voor het data- en integratieplatform hebben recent marktconsultaties plaatsgevonden. De IAM-oplossing wordt reeds geïmplementeerd.
83	Beschrijvend document	8	1.5.1	Figuur 3. Voor het data platform heeft NWO eerder dit kalenderjaar een Marktconsultatie gedaan voor NCO portal. Zijn de uitkomsten van deze Marktconsultatie voor NWO bruikbaar voor de Marktconsultatie Grantify of ligt er geen enkele relatie tussen beide marktconsultaties?	Het NCO portal staat los van het dataplatform. Voor het dataplatform is een aparte Marktconsultatie geweest. Er ligt geen relatie tussen het NCO portal en Grantify dan wel dataplatform.

84	Beschrijvend document	11	2.2	Er wordt hier nadrukkelijk aangegeven dat "de volgende activiteiten out of scope zijn en op geen enkele wijze onderdeel uitmaken van de opdracht". In de opsomming betekent dit dat bijvoorbeeld DMS en CRM nu niet als onderdeel wordt gezien. In andere marktconsultaties/tenders zien we dat dit als onderdeel van de scope vaak wel gewenst is; o.a. vanuit architectuurprincipes en algehele werking van de totaaloplossing. Als leverancier kunnen wij hiervoor NWO ook adviseren. Staat NWO ervoor open om, in de opzet van Marktconsultatie, de dialoog hiervoor aan te gaan? Zie ook hoofdstuk 4.2.1. vraag 4 en 5 waarin NWO om advies vraagt?	NWO staat open voor dialoog. Voor CRM hebben we gekozen voor een integrale CRM oplossing voor zowel onze financiers (scope Grantify) als verbinden opdracht. Voor het DMS staat een complete DMS-oplossing buiten scope, maar zijn we nog in onderzoek of we voor de overgebleven ongestructureerde data (dit wordt sterk verminderd met Grantify) een los DMS nodig hebben of dat informatiebeheer functionaliteit binnen een oplossing ook voldoende kan zijn.
85	Beschrijvend document	12	2.2	Wordt voor IAM Microsoft Entra ID gebruikt?	Ja, gecombineerd met HelloID.
86	Bijlage 2	1	Initiatiefase	M.b.t. tot de functionaliteit van het 'inrichten van correspondentiesjablonen'. Maakt NWO hier gebruik van bestaande documentcreatie-software waarop Grantify dient aan te sluiten, of moet dit onderdeel zijn van c.q. geïntegreerd zijn in de aangeboden oplossing?	NWO onderzoekt momenteel nog hoe documentcreatie in de gewenste oplossing geïntegreerd moet worden. De functionaliteit om vanuit de oplossing o.b.v. sjablonen correspondentie te genereren, aan te passen, te versturen en vast te leggen moet in ieder geval wel op enige wijze binnen Grantify beschikbaar gesteld worden.
87	Bijlage 3	5		Er wordt gesproken over Spaanstalige invoer in Grantify die vertaald wordt in de oplossing. Echter in bijlage 2 wordt gesproken over het requirement van Engels/Nederlandstalige oplossing. Of betreft de vertaling van Spaans naar ENG/NL het 'document' (ongestructureerde gegevens) en niet de gestructureerde gegevens? Kan NWO dit verduidelijken?	Zie het antwoord op vraag 24.
88	Bijlage 3	3		Is t.b.v. de authenticatie van aanvragers op het portaal de aansluiting op eHerkenning nog van belang of verloopt dit uitsluitend middels het ORCID account? Over welke gegevens spreken we zoal bij het ophalen van gegevens behorende bij het ORCID account?	Welke methoden we voor authenticatie willen gebruiken is nog in onderzoek. Wel weten we dat er waarschijnlijk een combinatie van methoden nodig gaat zijn. eHerkenning zal niet worden ingezet voor onderzoeksinstellingen of onderzoekers, maar wel wordt dit nog onderzocht voor onder andere cofinanciering van organisaties.
89	Bijlage 3	12		Er wordt gesproken over de tool 'Prophy'. Is dit een bestaande oplossing waarmee een koppeling moet worden gerealiseerd naar Grantify?	Prophy is een bestaande tool voor het zoeken van referenten, zie ook https://www.prophy.ai/ . De interactie met Grantify middels een koppeling zijn we aan het onderzoeken.